BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -01- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-3407-6/21
Бања Лука, 05.01.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника мр Душке Богојевић, адвоката из Бањалуке, без броја од 30.11.2021. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број УП-596/21 од 17.11.2021. године, уговорног органа МХ „Електропривреда Републике Српске“ ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ ад Мркоњић Град у поступку јавне набавке „ЛОТ 1 – Обрада података геодетских мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране, ЛОТ 2 – Обрада података физикалних мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране” који се води путем конкурентског захтјева задостављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 05.01.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број УП-596/21 од 17.11.2021. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 31.08.2021. године уговорни орган МХ "Електропривреда РС" ЗП „Хидроелектране на Врбасу“ а.д. Мркоњић Град (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 215-7-2-113-3-79/21 у поступку јавне набавке „ЛОТ 1 – Обрада података геодетских мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране, ЛОТ 2 – Обрада података физикалних мјерења у 2020. години за службе техничког осматрања бране", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број УП-596/21 од 17.11.2021. године, а против које је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“д.о.о. Бањалука, (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 08.12.2021. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 13.12.2021. године.

Жалилац изјављује жалбу због:
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања,
- повреде правила поступка,
- погрешне примјене материјалног права.

Жалилац у жалби наводи сљедеће:
„Уговорни орган је дана 17.11.2021. године донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: УП-596/21 од 17.11.2021.године „Лот 1 - Обрада података геодетских мјерења у 2020.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2 - Обрада података физикалних мјерења у 2020.години за службу техничког осматрања бране“, Обавјештење о набавци број: 215-7-2-113-3-79/21 од 31.08.2021. године.

У образложењу оспораване одлуке уговорни орган наводи да понуда жалитеља за лот 1 и лот 2 није прихватљива из следећих разлога:.
Лот 1 - понуда конзорција Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. - Архитектонско-грађевинско-геодетски факултет Бања Лука »се одбија јер понуђач није доказао да испуњава услов из тачке 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2) која гласи: Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Из доказа које је доставио понуђач (Потврда псолодавца о извршавању послова који су идентични или слични предмету набавке) видљиво је да понуђач не испуњава постављени услов из разлога што њихово кључно особље, односно дипл.инж.геодезије Немања Хербез нема искуства на идентичним или сличним пословима који су предмет тендера у протеклих 10 година како је тражено тендерском документацијом. Његово укупно радно искуство је неспорно у том периоду али на пројектима који нису у вези са високим бранама и не

могу се посматрати ни у ком случају као идентични или слични послови геодетском осматрању бране.

Лот 2- понуда конзорција Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. -Архитектонско-грађевинско-геодетски факултет Бања Лука » се одбија јер понуђач није доказао иксутсво из тачке 2.1.3.-подтачка 3. под ц) ставка 3) за кључног стручњака др Мату Уљаревића која гласи: Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Евалуацијом понуда Комисија је установила даје у предметном дијелу набавке као кључно особље наведен проф.др Мато Уљаревић за којег није доказано да посједује десет година на идентичним или сличним пословима који су предмет набавке. Његово укупно искуство није спорно у том периоду али на пројектима који нису у вези са предметном набавком. Даље се наводи да се не може узети као вјеродостојна потврда послодавца о ангажману проф др. Мате Уљаревића коју је издао члан конзорција Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука с обзиром да је наведено да је исти у периоду од 2005-2010 за Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука радио на пословима пројекта математичког моделирања понашања бране Гранчарево у условима експлоатације са модернизацијом система осматрања јер је из остале документације из понуде видљиво да је у том периоду именовани био запослен као радник ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ те му је овакву потврду могао издати само ово предузеће. Даље се наводи даје потврдом ЗП Хидроелектране на Требишњици утврђено само опште искуство, а не искуство на пословима из предмета набавке, док се као професор бави пословима из области наставне ђелатности те се не може узети као доказано искуство у трајању од десет година на идентичним или сличним пословима који су предмет набавке.

Сматрамо да је донешена одлука незаконита из разлога што је заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у односу на прихватљивост понуде жалитеља и погрешној примјени одредби тендерске документације, законских и подзаконских актата. Уговорни орган правилно наводи одредбе тендерске документације, али исте намјерно или случајно погрешно тумачи и примјењује на штету жалитеља а све из сљедећи разлога:

ПОНУДА ЗА ЛОТ 1:

Лот 1. - тврдње уговорног органа да понуда жалитеља за Лот 1 не испуњава услов из тачке 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2) тендерске документације су неосноване. Тачком 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 1) и 2) је прописано:

„Што се тиче техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове:

2. ЗаЛот-1:

ц) Да ће на предметним пословима бити ангажована сљедећа лица:

1) Дипломирани инжењер геодезије који посједује лиценцу првог реда издату од Републичке управе за геодетске и имовинско правне послове Републике Српске.

2) Минимално професионално искусх'о кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера

Каа доказ наведног уговорни орган у тачки 2.4. под 2. наведено да се као докази за Лот 1 достављају:

2. За Лот-1:

ц)1. Списак радника по квалификационој структури овјерен од стране Пореске управе или друге надлежне институције, а за ангажовано техничко особље уговор о ангажовању.

- За дипломираног инжињера геодезије доставити лиценцу првог реда издату од Републичке управе за геодетске и имовинско правне послове Републике Српске.

Потребно је да понуђач достави Изјаву да посједује захтјевану лиценцу.

Изабрани понуђач је дужан доставити у року од 5 (пет) дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, оригинал или овјерену копију захтјеване лиценце, и иста ће бити услов за закључење уговора.

ц)2. Потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бити ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и ЦВ-овима у којима ће бити наведено које исте или сличне послове је члан тима обављао, те да из тог списка именује одговорно лице које ће бити одговорно за реализацију посла. Такође је потребно за сваког члана тима доставити и потврду од наручиоца/инвеститора или послодавца код којег је ангажован/био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке.

Као доказ да испуњава постављене услове жалитељ је за кључно особље дипломираног инжењера геодезије Немању Хербеза доставио следећу документацију, а која је тражена тачком 2.4. под 2) ТД:

Списак запослених радника на име Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука издат од стране Пореске управе Републике Српске (по редним бројем 9. налази се Немања Хербез у радном односу од 02.11.2009.године)- стр. 85-92 Списак кључног особља - ст. 93 понуде

Изјава о посједовању захтијеване лиценце за дипл.инж.геодезије - стр. 95 понуде, Геодетска лиценца I реда на име Немања Хербез издата од стране Републичке управе за геодетско имовинско правне послове - стр. 97-98 ЦВ на име Немања Хербез - стр. 99-102,

Потврда послодавца код кога је члан тима Немања Хербе,дипл.инж.геод. био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке- стр. 103-106. Уговорни орган тврди да из достављене документације за кључно особље Немању Хебеза није видљиво и доказано радно искуство из тачке 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2), односно да именовани нема 10 година искуства како је тражено тендерском документацијом, односно за уговорни орган је неспорно укупно радно исксутво у том периоду али на пројектима који нису у вези са високим бранама и не могу се посматрати као идентични или слични послови геодетском осматрању бране како је то захтијевано тендерском документацијом.

Тачком 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2. прописано је да се за кључно особље дипл.инж.геодезије мора доказати минимално професионално искуство од 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Дакле, тендерском документацијом није захтијевано доказивање искуства од 10 година на пројектима који су у вези са високим бранама, па чак ни са пословима који се односе на геодетско осматрање брана уопште, како то погрешно наводи уговорни орган, већ

искључиво искуство „у области“ која је идентична или слична предмету тендера. Како предмет тендера подразумијева послове из области геодезије јасно је да је уговорни орган захтијевао доказивање професионалног искуства од 10 година у области геодезије. Када говоримо о искуству и квалификацијама кључног особља а посебно искуству од 10 година не може говорити о високим бранам као некој посебној области, како то сада чини уговорни орган, области су: геодезија, грађевинарство, просторно планирање и си.

Из цјелокупне документације достављене уз понуду јасно је да Немања Хербез дипл.инж.геодезије има преко 10 година професионалног искуства из из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Тачком 2.1.4 ТД захтијевано је достављање CV - ија у којима ће бити наведено које исте или сличне послове је члан тима обављао. Из CV - ија именованог, као и из Списка активних осигураника Пореске управе РС неспорно је и лако утврдиво да је исти запослен код жалитеља почев од 2009. године, те да је исти запослен на радном мјесту руководиоца сектора за геодезију. Уколико уобзиримо само чињеницу да је именовани запослен код жалитеља од 2009. године на пословима из области геодезије јасно је да исти има преко 10 година професионалног искуства у тој области. Даље, из тачке 14. CV-ија - Значајнији изведени радови и пројекти - положај у тиму — јасно је да је именовани у периоду од 2010.године до 2021. године био константно ангажован на пословима из области геодезије и то као експерт за геодетски мониторинг, пројектант за геодезију (геодетска мјерења и обрада података) чиме је на неспоран начин доказано искуство из тачке 2.1.3. Осим наведеног за именованог је достављена Потврда послодавца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука код кога је именовани запсолен од 2009. године и код кога је тражено искуство стечено, а све према тачки 2.1.4. тендерске документације. И из достављене потврде неспорно произилази закључак да именовани има преко 10 година професионалног искуства у области која је иста или слична предмету набавке. У конкретном случају именовани има преко 10 година искуства у области геодезије, а која је иста предмету набавке.

Да се ради о области која је иста или слична предмету набавке (област геодезије) говори и чињеница да уговорни орган сам у тачки 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 1 захтијевао да кључно особље дипл.инж.геодезије да посједује геодетску лиценцу 1. реда. Према члану 14. став 1. Закона о премјеру и катастру („Службени гласник РС“ број:6/12) геодетска лиценца првог реда омогућава обављање послова одговорног пројектанта, руковођења и техничке контроле над извођењем геодетских радова за које је овим законом предвиђена израда главног пројекта, извођења тих радова, као и израде пројекта геодетског обиљежавања у области урбанистичког планирања.

Из свега наведеног јасно је и неспорно да предложено кључно особље Немања Хербез има преко 10 година професионалног искуства на пословима који су исти или слични предмету набавке. У прилог наведеном говори и чињеница да је уговорни орган у 2020.години спровео поступак јавне набавке чији је предмет био Лот 1-Обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2-Обрада података физикалних мјерења у 2019. години за службу техничког осматрања бране“ са идентичним условима за кључно особље „Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или

слична пословима који су предмет тендера" те је у том поступку уговорни орган прихватио као доказао искуство за Немању Хербеза прихватајући и сам тврдећи да је тражено исксутво од 10 година из области која је иста или слична предмету набавке (област геодезије) , а не како то сада чини везивајући исто за високе бране.

Доказ:.

Тендерска документација по Обавјештењу о набавци број: 215-7-2-89-3-55/20 од 01.09.2020.године /тачка 2.1.3. под 2. ц) под 2/ на околност идентичних услова у погледу искуства кључног особља

Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 481/20 од 15.10.2020.године (на околност прихватљивости понуде жалитеља)

увид у цијели спис уговорног органа у поступку јавне набавке Лот 1-Обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2-Обрада података физикалних мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, по Обавјештењу о набавци број:: 215-7-2-89-3-55/20 од 01.09.2020.године.

Дакле, неспорно је да понуда жалитеља ЛОТ 1 - Обрада података геодетских мјерења у 2020. години за службу техничког осматрања бране испуњава све захтјеве из тендерске документације због чега предлажемо да размотрите и уважите жалбу и уговор за Лот 1 додијелите жалитељу.

ПОНУДА ЗА ЛОТ 2

Лот 2: - тврдње уговорног органа да понуда жалитеља за Лот 1 не испуњава услов из тачке 2.1.3. подтачка 3. под ц) ставка 1). 2) и 3) тендерске документације су неосноване.

Тачком 2.1.3. подтачка 3. под ц) ставка 3) тендерске документације је прописано:„ ц) Да ће на предметним пословима бити ангажована сљедећа лица:

1) Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу за пројектовање и нацор конструктивне фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.

2) Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу за пројектовање и нацор хидротехничке фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.

3) Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера “.

док су тачком 2.4.3. захтијевани следећи докази:

„с)1 и ц)2 Списак радника по квалификационој структури овјерен од стране Пореске управе или друге надлежне институције а за ангажовано техничко особље уговор о ангажовању.

- За дипломираног инжињера грађевинарства доставити лиценцу за пројектовање и нацор конструктивне фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.

-За дипломираног инжењера грађевинарства доставити лиценцу за пројектовање и нацор хидротехничке фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.

Потребно је да понуђач достави Изјаву да посједује захтјеване лиценце.

Изабрани понуђач је дужан доставити у року од 5 (пет) дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке, оригинал или овјерену копију

захтјеваних лиценци ц)3 Потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бит ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и ЦВ-овима у којима ће бити наведено које исте или сличне послове је члан тима обављао, те да из тог списка именује одговорно лице које ће бити одговорно за реализацију посла. Такође је потребно за сваког члана тима доставити и потврду од наручиоца/инвеститора или послодавца код којег је ангажован/био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке.

Као доказ да испуњава постављене услове жалитељ је за кључно особље дипломираног инжењера грађевинарства др Мату Уљаревића, а чије квалификације уговорни орган оспорава, доставио следећу документацију, а која је тражена тачком 2.4. под 3) ТД:

Списак запослених радника на име Универзитет у Бањој Луци издат од стране Пореске управе Републике Српске (по редним бројем 621. налази се др мато Уљаревић у радном односу од 01.10.2011.)- стр. 33-84 понуде Списак кључног особља - стр. 85 понуде

Писмена изјава понуђача о посједовању лиценце за пројектовање и надзор за др Мату Уљаревића - стр. 87 понуде

Лиценца за израду техничке документације.конструктивна фаза и надзор издата од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију на име проф.др Мато Уљаревић- стр. 89 понуде ЦВ на име Мато Уљаревић - стр. 91-94 понуде,

Потврда послодавца код кога је члан тима др Мато Уљаревич био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке издата од стране Архитектонско-грађевинско-геодетског факултета у Бањој Луци - стр. 95 понуде (запослен од 01.10.2011.године — до данас)

Потврда послодавца код кога је члан тима др Мато Уљаревич био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке издата од стране Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука (ангажман именованог као спољног сарданика на пројектима у периоду од 2005-2021) — стр. 97-99 понуде

Потврда издата од стране Хидроелектране на Требишњици којом се потврђује да је именовани у том предузећу као дипл.инж.грађевинарства остварио радни стаж у трајању од 25 година,- стр. 101. понуде

Уговорни орган тврди да из достављене документације за кључно особље др Мату Уљаревића није видљиво и доказано радно искуство из тачке 2.1.3. подтачка 3. под ц) ставка 3), односно да именовани нема 10 година искуства како је тражено тендерском документацијом, односно за уговорни орган је неспорно укупно радно искуство у том периоду али на пројектима који нису у вези са високим хранама. Даље, уговорни орган наводи да није прихватљива потврда издата од стране Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука из разлога што у периоду од 2005-2010 године именовани био запосленик Хидроелектрана на Требишњици, док се искуство професора које је стечено на Архитектонско грађевинско-геодетском факултету не може узети као искуство које је исто или слично пословима који су предмет набавке.

Тачком 2.1.3. подтачка 3. под ц) ставка 3. прописано је да се за кључно особље дипл.инж.грађевинарства мора доказати минимално професионално искуство од 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет набавке. Дакле, тендерском документацијом није захтијевано доказивање искуства од 10 година

на пројектима који су у вези са високим хранама, па чак ни са пословима који се односе на обраду података физикалних мјерења уопште, већ искључиво искуство „у области" која је идентична или слична предмету тендера. Како предмет тендера подразумијева послове обраде података физикалних мјерења јасно је да је уговорни орган захтијевао доказивање професионалног искуства од 10 година у области геодезије па и грађевинарства с обзиром на то да је сам уговорни орган захтијевао ангажман стручњака са звањем дипл.инж.грађевинарства- конструктивни смјер са лиценцом за израду техничке документације-конструктивна фаза. Када говоримо о искуству и квалификацијама кључног особља а посебно искуству од 10 година не може се говорити о високим бранам као некој посебној области, како то сада чини уговорни орган, области су: геодезија, грађевинарство, просторно планирање и си.

Из потврде послодавца издате од стране Архитектонско-грађевинско-геодетски факултет Бања Лука јасно произилази да именовани има 10 година радног исксутва у струци (запослен од 2011.године), те даје био ангажован на пројектима који су исти или слични предмету набавке: стручна анализа и експертиза резултата добијених техничким и сеизмичким осматрањем брана Међеђа за 2018., 2019. и 2020. годину те стога не стоје тврдње уговорног органа да се исти бави искључиво наставним активностима на АГГФ-у. Такође, из потврде Хидроелектрана на Требишњици произилази да именовани има преко 25 година искуства као дипломирани инжењер грађевинарства код тог послодавца. Из потврде Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука произилази да је именовани био ангажован као спољни сарадник на великом броју пројеката што све заједно доказује да др Мато Уљаревић има преко 10 година професионалног искуства из из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Наведено је лако утврдиво и из ЦВ-ија који чини саставни дио понуде.

Да су послови на којима је именовани био ангажован из области која је иста или слична предмету набавке говори и чињеница да уговорни орган сам у тачки 2.1.3. подтачка 3. под ц) захтијевао да кључно особље дипл.инж.грађевинарства-конструктивни смјер посједује лиценцу за израду техничке документације-конструктивна фаза и наџор. Дакле, уколико уговорни орган поставља услов да кључно особље посједује лиценцу за израду техничке документације, онда је нејасно због чега уговорни орган не прихвата као релевантно искуство стручњака стечено управо на тим пословима.

Из свега наведеног јасно је и неспорно да предложено кључно особље др Мато Уљаревић има преко 10 година професионалног искуства на пословима који су исти или слични предмету набавке. У прилог наведеном говори и чињеница даје уговорни орган у 2020.години спровео поступак јавне набавке чији је предмет био Лот 1-Обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2-Обрада података физикалних мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране" са идентичним условима за кључно особље „Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера " те је у том поступку уговорни орган прихватио као доказао искуство за др Мату Уљаревића прихватајући и сам тврдећи да је тражено искуство од 10 година из области која је иста или слична премдету набавке (област геодезије и грађевинарства), а не како то сада чини везивајући исто за високе бране.

Доказ:
Тендерска документација по Обавјештењу о набавци број: 215-7-2-89-3-55/20 од 01.09.2020.године /тачка 2.1.3. под 2. ц) под 2/ на околност идентичних услова у погледу искуства кључног особља
Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 481/20 од 15.10.2020.године (на околност прихватљивости понуде жалитеља)
увид у цијели спис уговорног органа у поступку јавне набавке Лот 1-Обрада података геодетских мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2-Обрада података физикалних мјерења у 2019.години за службу техничког осматрања бране, по Обавјештењу о набавци број: : 215-7-2-89-3-55/20 од 01.09.2020.године
Дакле, неспорно је да понуда жалитеља ЛОТ 2 - Обрада података физикалних мјерења у 2020.години за службу техничког осматрања бране испуњава све захтјеве из тендерске документације због чега предлажемо да размотрите и уважите жалбу и уговор за Лот 2 додијелите жалитељу.
Због напријед наведеног предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге: Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: УП-596/21 од 17.11.2021.године „Лот 1-Обрада података геодетских мјерења у 2020.години за службу техничког осматрања бране; Лот 2-Обрада података физикалних мјерења у 2020.години са Записником о оцјени понуда број: 07- 1654-17/21 од 08.11.2021.године за службу техничког осматрања бране“, односно да другостепени орган исту поништи и уговор додијелите жалитељу.
Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).
Прилог:
Жалба 3х
Пуномоћ за заступање,
ПДВ увјерење за адвоката,
Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)
Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 2 КМ 300,00 КМ,
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) 150,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25%112.50КМ
Укупно без ПДВ-а 562,50 КМ
ПДВ 95,62 КМ
Укупно: 658,12 КМ“

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 06-1654-19/21 од 06.12.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са чланoвима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да је у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ 1, понуда жалиоца неоправдано одбачена из разлога што је уговорни орган утврдио да понуђач није доказао да испуњава услов из тачке 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2), овај орган је извршио увид у тендерску документацију, Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број УП-596/21 од 17.11.2021. године, понуду жалиоца и изјашњење уговорног органа.

Тачком 2.1.3. подтачка 2. под ц) тендерске документације дефинисане су минимални услови техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, које понуђачи требају испунити. Између осталог, у ставки под редним бројем 2) прописано је:

„Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера."

Тачком 2.4. тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности, доставити, између осталог, следеће:

„ц)2. Потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бити ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и CV-овима у којима ће бити наведено које исте или сличне послове је члан тима обављао, те да из тог списка именује одговорно лице које ће бити одговорно за реализацију посла. Такође је потребно за сваког члана тима доставити и потврду од наручиоца/инвеститора или послодавца код којег је ангажован/био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке."

Овај орган је утврдио да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, између осталог, на страни 93 доставио Списак кључног особља, даље, на стр. 99-102. понуде достављен је CV на име Немања Хербез и на стр. 103-106. понуде достављена је Потврда послодавца код кога је члан тима Немања Хербез, дипл.инж.геод. био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка и достављено изјашњење, овај орган је утврдио да уговорни орган спори доказ које је доставио понуђач (Потврда послодавца о извршавању послова који су идентични или слични предмету набавке), сматрајући да жалилац не испуњава постављени услов из разлога што њихово кључно особље,

односно дипл.инж.геодезије Немања Хербез нема искуства на идентичним или сличним пословима који су предмет тендера у протеклих 10 година како је тражено тендерском документацијом. За уговорни орган је његово укупно радно искуство неспорно у том периоду али на пројектима који нису у вези са високим бранама и не могу се посматрати ни у ком случају као идентични или слични послови геодетском осматрању бране.

Овај орган налази да жалилац правилно закључује када наводи *да је поступио у складу са тачком 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 2. којом је прописано да се за кључно особље дипл.инж.геодезије мора доказати минимално професионално искуство од 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Дакле, тендерском документацијом није захтијевано доказивање искуства од 10 година на пројектима који су у вези са високим бранама, па чак ни са пословима који се односе на геодетско осматрање брана уопште, како то погрешно наводи уговорни орган, већ искључиво искуство „у области" која је идентична или слична предмету тендера. Како предмет тендера подразумијева послове из области геодезије јасно је да је уговорни орган захтијевао доказивање професионалног искуства од 10 година у области геодезије. Када говоримо о искуству и квалификацијама кључног особља а посебно искуству од 10 година не може говорити о високим бранама као некој посебној области, како то сада чини уговорни орган, области су: геодезија, грађевинарство, просторно планирање и сл...Да се ради о области која је иста или слична предмету набавке (област геодезије) говори и чињеница да уговорни орган сам у тачки 2.1.3. подтачка 2. под ц) ставка 1. захтијевао да кључно особље дипл.инж.геодезије да посједује геодетску лиценцу 1. реда. Према члану 14. став 1. Закона о премјеру и катастру („Службени гласник РС" број: 6/12) геодетска лиценца првог реда омогућава обављање послова одговорног пројектанта, руковођења и техничке контроле над извођењем геодетских радова за које је овим законом предвиђена израда главног пројекта, извођења тих радова, као и израде пројекта геодетског обиљежавања у области урбанистичког планирања.*

У изјашњењу уговорни орган наводи: *„Послови обраде података геодетских мјерења високих брана су регулисани посебним правилником - Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13). Дакле, у складу са овим, обрада података геодетских мјерења високих брана се посебно третира у односу на друге обраде података геодетских мјерења те се услов који се односио на 10 година радног искуства из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера односио на област високих брана. Из тог разлога Уговорни орган је одбацио понуду Жалиоца јер у истој није доказано да Немања Хербез има 10 година искуства на пословима који су исти или слични предмету набавке, односно на пословима који се односе на геодетске послове у вези високих брана. Сви наводи Жалиоца у вези тога шта је уговорни орган тражио у ТД-у могу се третирати као произвољни закључци које изводи на начин како њему одговара.*

Жалилац свој навод да се ради о области која је иста или слична предмету набавке а то је како наводи - област геодезије „поткрепљује" и тиме да је Уговорни орган у тачки 2.1.3 подтачка 2. под ц) прописано да се за кључно особљо дипл. инж. геод. мора доказати минимално професионално искуство кључног особља од 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендер. Овакав закључак Жалиоца је паушалан и представља тумачење тендерске документације на начин како њему одговара.

Уговорни орган није у Тендерској документацији захтијевао да „кључно особље дипл.инж.геодезије посједује геодетску лиценцу 1.реда него је у ТД тачком 2.1.3. под 2) тражено :

„Да ће на предметним пословима бити ангажована сљедећа лица:

1) *Дипломирани инжењер геодезије који посједује лиценцу првог реда издату од Републичке управе за геодетске и имовинско правне послове Републике Српске.*

2) *Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера",*

што нужно не значи да дипломирани инжењер геодезије мора да буде у саставу кључног особља.

*Такође, посебно су тражени докази за дипл.инж.геодезије а посебно за кључно особље а у доказима је наведено (тачка 2.4. под 2 подтачка ц2) да је потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бити ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и CV-овима у којима ће бити наведено које **исте или сличне послове** је члан тима обављао. Пошто је набавка - Обрада података геодетских мјерења бране; то су исти или слични послови геодетски послови везани за високе бране које су дефинисане Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13).“*

Овај орган не спори да су послови обраде података геодетских мјерења високих брана регулисани посебним правилником - Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13). Чланом 35. Правилника прописано је да је осматање понашања тла и објеката у складу са Законом обавезно за објекте спратности преко 15 етажа или чија је величина већа од 50 метара, објекте високих брана, нуклеарне објекте, тунеле, мостове и друге објекте за које је то предвиђено посебним прописима. Чл. 48-73. Правилника обрађено је техничко и сеизмичко осматрање високих брана, те овај орган цијени да уговорни орган правилно закључује да се обрада података геодетских мјерења високих брана посебно третира у односу на друге обраде података геодетских мјерења, али то што се Правилником објекат високих барана посебно третира; не чини високе бране посебном области, како то погрешно закључује уговорни орган, већ објекте за које је обавеза вршења осматрања понашања тла и објеката у складу са Законом о уређењу простора и грађењу. Уколико је за уговорни орган прихватљиво да кључно особље има искуство на пословима у вези са високим бранама, то је требао

јасно и недвосмислено да пропише предметном тендерском документацијом; како би сви потенцијални понуђачи могли да припреме своје понуде у складу са истим.

Овај орган упућује на члан 53. Закона о јавним набавкама; којим је прописано да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, даље, чланом 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда дефинисано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуду.

Како је уговорни орган пропустио да у тендерској документацији дефинише да се код кључног особља искуство из **области** која је идентична или слична пословима односи само на високе бране, то у каснијој фази поступка, тј. приликом оцјене, уговорни орган није могао одбацити понуду жалиоца, јер је према оцјени овог органа жалилац није извршио повреду члана 57. Закона о јавним набавкама у спорном дијелу, обзиром да је сачинио понуду у складу са условима и захтијевима које је уговорни орган прописао предметном тендерском документацијом. Овај орган жалбени навод жалиоца цијени **основаним.**

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да је у предметном поступку јавне набавке за ЛОТ 2, понуда жалиоца неоправдано одбачена из разлога што је уговорни орган утврдио да понуђач није доказао да испуњава услов из тачке 2.1.3. подтачка 3. под ц) ставка 3) за кључног стручњака, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број УП-596/21 од 17.11.2021. године, понуду жалиоца и изјашњење уговорног органа.

Тачком 2.1.3. подтачка 3. под ц) тендерске документације дефинисане су минимални услови техничке и професионалне способности у складу са чланом 50. Закона, које понуђачи требају испунити. Између осталог, у ставки под редним бројем 3) прописано је:

„Минимално професионално искуство кључног особља је 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера."

Тачком 2.4. тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности, доставити, између осталог, следеће:

„ц)3. Потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бити ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и CV-овима у којима ће бити наведено које исте или сличне послове је члан тима обављао, те да из тог списка именује одговорно лице које ће бити одговорно за реализацију посла. Такође је потребно за сваког члана тима доставити и потврду од наручиоца/инвеститора

или послодавца код којег је ангажован/био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке."

Овај орган је утврдио да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука, између осталог, на страни 85. доставио Списак кључног особља, даље, на стр. 91-94. понуде достављен је CV на име Мато Уљаревић и на стр. 103-106. понуде достављена је Потврда послодавца код кога је члан тима Мато Уљаревић, дипл.инж.грађ. био ангажован у извршавању послова који су исти или слични предмету набавке.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка и достављено изјашњење, овај орган је утврдио да уговорни орган спори доказ које је доставио понуђач (Потврда послодавца о извршавању послова који су идентични или слични предмету набавке), сматрајући да жалилац не испуњава постављени услов из разлога што њихово кључно особље, односно др Мато Уљаревић утврђено само опште искуство, а не искуство на пословима из предмета набавке, док се као професор бави пословима из области наставне дјелатности те се не може узети као доказано искуство у трајању од десет година на идентичним или сличним пословима који су предмет набавке.

Овај орган налази да жалилац правилно закључује када наводи *да је поступио у складу са тачком 2.1.3. подтачка 3. под ц) којом је прописано да се за кључно особље дипл.инж.грађевинарства мора доказати минимално професионално искуство од 10 година из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Дакле, тендерском документацијом није захтијевано доказивање искуства од 10 година на пројектима који су у вези са високим хранама, па чак ни са пословима који се односе на обраду података физикалних мјерења уопште, већ искључиво искуство „у области" која је идентична или слична предмету тендера. Како предмет тендера подразумијева послове обраде података физикалних мјерења јасно је даје уговорни орган захтијевао доказивање професионалног искуства од 10 година у области геодезије па и грађевинарства с обзиром на то да је сам уговорни орган захтијевао ангажман стручњака са звањем дипл.инж.грађевинарства- конструктивни смјер са лиценцом за израду техничке документације-конструктивна фаза. Када говоримо о искуству и квалификацијама кључног особља а посебно искуству од 10 година не може се говорити о високим бранам као некој посебној области, како то сада чини уговорни орган, области су: геодезија, грађевинарство, просторно планирање и сл.*
Из потврде послодавца издате од стране Архитектонско-грађевинско-геодетски факултет Бања Лука јасно произилази да именовани има 10 година радног исксутва у струци (запослен од 2011.године), те даје био ангажован на пројектима који су исти или слични предмету набавке: стручна анализа и експертиза резултата добијених техничким и сеизмичким осматрањем брана Међеђа за 2018, 2019. и 2020. годину те стога не стоје тврдње уговорног органа да се исти бави искључиво наставним активностима на АГГФ-у. Такође, из потврде Хидроелектрана на Требишњици произилази да именовани има преко 25 година искуства као дипломирани инжењер грађевинарства код тог послодавца. Из потврде Института за грађевинарство „ИГ" д.о.о. Бања Лука произилази да је именовани био ангажован као спољни сарадник на

великом броју пројеката што све заједно доказује да др Мато Уљаревић има преко 10 година професионалног искуства из из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера. Наведено је лако утврдиво и из ЦВ-ија који чини саставни дио понуде.

Да су послови на којима је именовани био ангажован из области која је иста или слична предмету набавке говори и чињеница да уговорни орган сам у тачки 2.1.3. подтачка 3. под ц) захтијевао да кључно особље дипл.инж.грађевинарства-конструктивни смјер посједује лиценцу за израду техничке документације-конструктивна фаза и надзор. Дакле, уколико уговорни орган поставља услов да кључно особље посједује лиценцу за израду техничке документације, онда је нејасно због чега уговорни орган не прихвата као релевантно искуство стручњака стечено управо на тим пословима.

У изјашњењу уговорни орган наводи: *„Послови обраде података физикалних мјерења високих брана су регулисани посебним правилником - Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13). Дакле, у складу са овим, обрада података физикалних мјерења високих брана се посебно третира у односу на друге обраде података физикалних мјерења те се услов који се односио на 10 година радног искуства из области која је идентична или слична пословима који су предмет тендера односио на ову област а то је област високих брана. Из тог разлога Уговорни орган је одбацио понуду Жалиоца јер је у истој нису достављени одговарајући докази да Мато Уљаревић има 10 година искуства пословима који су исти или слични предмету набавке, односно који подразумијевају обраде података физикалних мјерења високих брана. Сви наводи Жалиоца у вези тога шта је уговорни орган тражио у ТД-у могу се третирати као произвољни закључци које изводи на начин како њему одговара.*

Жалилац свој навод да се ради о области која је иста или слична предмету набавке-области геодезије „поткрепљује" и тиме да је Уговорни орган у тачки 2.1.3 ТД захтијевао да „кључно собље дипл.инж.грађевинарства-конструктивни смијер посједује лиценцу за израду техничке документације-конструктивна фаза и надзор Овакав закључак Жалиоца је паушалан и представља тумачење тендерске документације на начин како њему одговара. Уговорни орган није у Тендерској документацији захтијевао да „кључно собље дипл.инж.грађевинарства-конструктивни смијер посједује лиценцу за израду техничке документације-конструктивна фаза и надзор него је у ТД тачком 2.1.3. под 3) тражено : ц) Да ће на предметним пословима бити ангажована сљедећа лица:

1) *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу за пројектовање и надзор конструктивне фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.*
2) *Дипломирани инжењер грађевинарства који посједује лиценцу за пројектовање и надзор хидротехничке фазе коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске.*
3) *Минимално професионално искуство кључног особлза је 10 година из области која*

је идентична или слична пословима који су предмет тендера, што нужно не значи да дипломирани инжењери грађевинарства морају да буду у саставу кључног особља.

*Такође, посебно су тражени докази за дипл.инж.грађевинарства а посебно за кључно особље а у доказима је наведено (тачка 2.4. под 3 подтачка ц3) да је потребно је да понуђач достави списак кључног особља са квалификационом структуром, са специфичним задацима сваког члана тима који ће бити ангажован на пословима који су предмет набавке са описом стручне оспособљености и CV- овима у којима ће бити наведено које **исте или сличне послове** је члан тима обављао. Пошто је набавка - Обрада података физикалних мјерења бране, то су исти или слични послови послови грађевинске струке везани за осматрање високе бране.*

С друге стране, Жалилац се не позива на услов уговорног органа постављен у тедерској докуемнтацији а који се односи на референце. Наиме, Угворни орган је тачком 2.1.3. под 1 Тендерске документације тражио

„а) Да је понуђач у последњих 3 (три) године, извршио обраду података по физикалној или геодетској методи најмање двије бране које по категорији припадају високим бранама." Овиме је јасно дефинисано да уговорни орган тражи искуство у области која се односи на високе бране."

Овај орган не спори да су послови обраде података физикалних мјерења високих брана су регулисани посебним правилником - Правилником о вршењу техничког прегледа објекта и осматрању тла и објеката у току њихове употребе (Службени гласник Републике Српске број 100/13). Чланом 35. Правилника прописано је да је осматање понашања тла и објеката у складу са Законом обавезно за објекте спратности преко 15 етажа или чија је величина већа од 50 метара, објекте високих брана, нуклеарне објекте, тунеле, мостове и друге објекте за које је то предвиђено посебним прописима. Чл. 48-73. Правилника обрађено је техничко и сеизмичко осматрање високих брана, те овај орган цијени да уговорни орган правилно закључује да се обрада података физикалних мјерења високих брана посебно третира у односу на друге обраде података физикалних мјерења, али то што се Правилником објекат високих барана посебно третира, не чини високе бране посебном области, како то погрешно закључује уговорни орган, већ објекте за које је обавеза вршења осматрања понашања тла и објеката у складу са Законом о уређењу простора и грађењу. Уколико је за уговорни орган прихватљиво да кључно особље има искуство на пословима грађевинске струке везане за осматрање високе бране, то је требао јасно и недвосмислено да пропише предметном тендерском документацијом, како би сви потенцијални понуђачи могли да припреме своје понуде у складу са истим.

Овај орган упућује на члан 53. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, даље,

чланом 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда дефинисано је да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће/понуду.

Како је уговорни орган пропустио да у тендерској документацији дефинише да се код кључног особља искуство из **области** која је идентична или слична пословима односи на послове грађевинске струке везани за осматрање високе бране, то у каснијој фази поступка, тј. приликом оцјене, уговорни орган није могао одбацити понуду жалиоца, јер је према оцјени овог органа жалилац није извршио повреду члана 57. Закона о јавним набавкама у спорном дијелу, обзиром да је сачинио понуду у складу са условима и захтијевима које је уговорни орган прописао предметном тендерском документацијом. Овај орган жалбени навод жалиоца цијени **основаним.**

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност предметне жалбе, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку извршити поновну оцјену у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3, за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета.